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**Korišćenje dokumenata kao dokaza**

 Kada dođe vrijeme za početak izgradnje, svi graditelji prolaze kroz isti proces. Prvo kupuju građevinski materijal od pouzdanog dobavljača. Mogu da kupuju u nacionalnom prodajnom lancu kakvi su Kips ili Okov[[1]](#footnote-1), ili se oslanjaju na lokalne dobavljače koje dobro poznaju. Materijali koje kupuju biće prilično raznovrsni, uključujući drvene grede i daske, metalne spojnice i eksere, asfaltne ili kompozitne krovne ploče, pregradne zidove, betonske blokove, cement, prozore, a vjerovatno i cigle ili vinil. Na gradilištu će namjerno neke dijelove kuće učiniti jačim od drugih. Ćoškovi kuće moraju biti mnogo čvršći od zidova. Drvo koje se koristi u vidu krovnih greda mora da bude deblje od drveta koje se koristi za okvire prozora.

 I pored toga što nose moderna odijela, advokati tokom suđenja rade na gotovo isti način. Kada pozivaju svjedoke, advokati počinju utvrđivanjem kredibiliteta ovih lica. Oni će od medicinskih stručnjaka tražiti da potvrde svoje akademsko zvanje i profesionalno iskustvo. Ako neko svjedoči kao karakterni svjedok optuženog, advokat će ga pitati koliko dugo poznaje optuženog, i u kom svojstvu. U suštini, advokati žele da sudije i porota znaju da li se datom svjedoku može vjerovati. Nekoliko suđenja zasnovano je na jednom dokazu (poslovično se kaže se da je „cijev još vrela“), a proces sastavljanja različitih vrsta dokaza oduzima mnogo vremena i energije advokata. Advokati na suđenju za ubistvo mogu da rade sa pismenim izvještajima ljekara i policije, izjavama ključnih svjedoka, govornom poštom, tekstualnim porukama, fotografijama žrtve i, idealno, oružjem. Suđenje za korupciju može podrazumijevati upotrebu bankovnih podataka, faktura, računa, i-mejla, tajno snimljenih razgovora i fotografije skupih poklona. Dobar advokat zna da mu je potrebno mnogo više od kućne adrese optuženog kako bi se utvrdio njegov motiv.

 Kvalitet. Raznovrsnost. Osjećaj za proporciju. Ovo su važni principi koje treba imati na umu prilikom biranja materijala potrebnih za izgradnju kuće ili sudskog slučaja. Ovi principi primjenjuju se jednako na istraživanje i pisanje naučnih radova o politici. Dok politikolozi prikupljaju dokaze, traže najvjerodostojnije izvore informacija koji su dostupni. Oni visoko drže do radova objavljenih nakon stručne recenzije, i shvataju da skoro svako može objaviti bilo šta na Internetu. Većina u svojim argumentima koristi dokaze iz različitih izvora. Oslanjajući se na jednog naučnika, tink tenk ili vladinu agenciju može se dati jasan utisak o tome šta se desilo, ali to možda ne bi dalo potpun ili uravnotežen uvid. Štaviše, politikolozi shvataju da će neki dijelovi njihovih argumenata biti poznati i da neće biti potrebno da se isti dokumentuju, dok će drugi opet zahtijevati višestruke izvore dokaza. Ovi principi ostaju istiniti bilo ​​da se dokaz sastoji od riječi ili brojeva.[[2]](#footnote-2)

 Obratite pažnju na to koji atribut nije na ovoj listi - kvantitet. Kvantitet je mnogo lakše mjeriti od kvaliteta, raznovrsnosti ili osjećaja za proporciju, što može objasniti zašto studenti često žele da znaju koliko izvora moraju navesti u svojim istraživačkim radovima. Pogrešno je uopšte i postavljati ovo pitanje. (Molim vas. Prestanite.) U stvari, ono otkriva temeljno nerazumijevanje dokaza.[[3]](#endnote-1) Advokat koji poziva pedeset nepouzdanih svjedoka, neće dobiti svoj slučaj. Manji broj pouzdanih svjedoka bio bi mnogo bolji[[4]](#footnote-3). Treba razmišljati o onim vrstama dokaza koji će vam istinski biti potrebni. To čine dobri advokati. Pozivanje bližih članova porodice za karakterne svjedoke može pomoći optuženom; zvanje kombinacije rođaka, saradnika i komšija, bilo bi od veće pomoći. I razmislite o tome gdje su dokazi najviše potrebni. Kuća izgrađena sa dvadeset i pet stotina eksera na prvom spratu i bez eksera na drugom spratu ne bi prošla inspekciju. Kvalitet, raznovrsnost i osjećaj za proporciju. Ako se istraživači pridržavaju ova tri principa, na kraju će imati znatniji broj referentnih izvora. Ali sami broj nije poenta.[[5]](#footnote-4)

 Svrha ovog poglavlja je da pomogne čitaocima da shvate značaj kvaliteta, raznovrsnosti i osjećaja za proporciju u radu s pisanim izvorima. Godinama sam pretpostavljao da su moji studenti znali kako da koriste dokumente kao dokaze u svojim istraživačkim radovima. Imali su dosta prilike da vježbaju na predmetima iz istorije i građanskog obrazovanja u srednjoj školi i na koledžu. Teži dio bi bio da ih naučim da rade sa brojevima. Pogrešno. Ispostavilo se da neki studenti imaju poteškoće u pronalaženju dobrih dokaza iz pisanih izvora, a mnogi među njima su imali teškoće da shvate koliko i kakve vrste dokaza su im potrebne na svakom koraku u njihovom argumentu?[[6]](#endnote-2) Jednostavno upoznavanje sa resursima u univerzitetskoj biblioteci nije bilo dovoljno. Studentima je bilo potrebno više smjernica za identifikaciju i sastavljanje najkorisnijih izvora iz mnoštva potencijalno dostupnih. U suprotnom, mogli su da pribjegnu gruboj pretrazi piutem Gugla i prikupe irelevantne ili neadekvatne dokaze. Ovaj opšti problem nije ograničen samo na studente. Profesionalni politikolozi ne uspijevaju uvijek da koriste pisane izvorime. Dok čitamo njihove knjige i članke, treba da vodimo računa o vrstama pisanih izvora koje koriste za podršku različitih dijelova svog argumenta. Ovo je naročito tačno kada su u pitanju studije slučaja, koje više zavise od dokumenata kao dokaza nego eksperimenti ili statistička poređenja sa velikim n.

 Rad sa dokumentima je bitna vještina za politikologe jer pisani izvori – na primjer, ustavi, zakoni, ugovori, akademske knjige i članci, sudske odluke, propisi, govori, članci iz novina i časopisa, zakonodavne debate, partijske platforme i biografije - obezbjeđuju toliko dokaza za naše istraživanje. Kada takvi dokazi nedostaju, neki politikolozi se angažuju u terenskim istraživanjima kako bi analizirali ili generisali druge vrste pisanih izvora. Rad sa dokumentima zahtijeva zdrav skepticizam, jer će neki od njih biti manje vjerodostojni ili manje korisni od drugih. Takođe zahtijeva određenu istrajnost i odlučnost da se kopa još više u potrazi za najboljim mogućim dokazom. Kao i mnogi elementi istraživačkog rada, rad sa dokumentima zahtijeva obuku i praksu.

**Kvalitet**

 Graditelji imaju jednu veliku prednost u odnosu na politikologe. Kada odu da kupe materijal, mogu se osloniti na *ASTM International* (ranije poznato kao Američko društvo za testiranje i materijale) kako bi odredili standarde kvaliteta za sve od krovnih ploča i izolacije do spojnica i zaptivača. Skrećenica „ASTM“ će često biti odštampana negdje na pakovanju proizvoda.[[7]](#endnote-3) Američko udruženje političkih nauka ne čini ništa ni nalik ovome. Ono ne kaže istraživačima da su knjige opasne ili nebezbjedne, niti podržava novine koje održavaju određeni nivo kvaliteta. Nekako, obično kroz probe i greške, studenti moraju sami da nauče šta je to što se smatra kvalitetnim dokazima u kontekstu političkog istraživanja.

 Brojne univerzitetske biblioteke objavljuju vodiče kako bi pomogli studentima da identifikuju vjerodostojne izvore informacija[[8]](#endnote-4). Jedna od najboljih preporuka je pronalaženje autoritativnih izvora. Ovo je dobar savjet, a ja ću prokomentarisati nekoliko različitih načina na koji dokument može biti autoritativan. Količina pristrasnosti u dokumentu, međutim, razlikuje se od njegovog autoriteta. Izvještaj istraživačkog tima bi mogao biti autoritativan ako ga je napisao dobro poznati stručnjak, a ipak bi taj dokument mogao biti pristrasan ako bi predstavio samo jednu stranu argumenta u nadi da će uticati na određenu politiku. Na isti način, neki tamo bloger bi mogao podjednako napasti demokrate i republikance tvrdnjama koje su čas paranoične čas jednostavno pogrešne. To nije baš autoritativno, ali nije ni naročito pristrasno. Konačno, vrijednost dokumenta je donekle jedna stvar, a to koliko bi on mogao biti autoritativan ili pristrasan druga. Često nam se sviđa najnovije istraživanje, ali postoje dobri razlozi za korištenje starijih dokumenata. Kao čitaoci i kao istraživači, moramo posvetiti veliku pažnju autoritativnosti, pristrasnosti i vrijednosti pisanih izvora.

 Ako konsultujete riječnik, **autoritativno** ima najmanje tri značenja, a svaki od njih odražava činjenicu da autor i autoritativno imaju isti korijen u latinskom jeziku. Da bismo utvrdili da li je dokument autoritativan, fokusiramo se na to ko ga je napisao. Prvo značenje, onda, postaje „zvanično“. Vladini dokumenti smatraju se autoritativnim izvorima informacija, jer predstavljaju zvaničnu verziju nekog događaja ili procesa. Obično konsultujemo transkripte saslušanja i rasprave na plenumu kako bismo razumjeli zakonodavno ponašanje. U namjeri da opišemo stavove određene političke partije po pitanju imigracije (ili bilo kog drugog pitanja), pročitali bi zvanične partijske platforme. Vjerovatno one ne bi bili jedini izvori koje smo provjerili, ali studija zakonodavstava ili političkih stranaka koja bi se isključivo oslanjala na novinske izvore i izostavljanje službenih dokumenata, bila bi izuzetno manjkava. U tom smislu mogu biti autoritativne i druge vrste dokumenata. Službena veb-stranica interesne grupe može nam dati autoritativnu sliku o njenim ciljevima, aktivnostima i političkim sklonostima. Bilo bi teško zamisliti zadovoljavajući osvrt Nacionalnog udruženja vlasnika vatrenog oružja (eng. skr. NRA) bez nekih dokaza sa veb-stranice ove organizacije. (Ipak, ovakvi zvanični dokumenti i dalje mogu biti pristrasni.)

 Drugo značenje riječi *autoritativno* odnosi se više na kredibilnost i ugled autora. Pitanje je da li je autor stručan, možda čak i prepoznat kao stručnjak na terenu. Iskreno rečeno, ovakav autoritet je teže procijeniti od formalnih uslova koje autor zadovoljava. Istraživač može poželjeti da sazna više o akademskom zvanju autora, ispravno rezonujući da neko sa doktoratom iz političkih nauka vjerovatno zna više o vojnim udarima nego neko sa diplomom iz geologije. Ta strategija je validna do neke tačke, ali će nepravedno devalirati autore sa godinama relevantnog iskustva (npr. neke novinare), i mogla bi da precijeni kredibilnost drugih autora. Iako imam doktorat iz političkih nauka, vjerovatno bi trebalo da ignorišete sve što sam rekao o vojnim udarima, Evropskoj uniji, međunarodnoj trgovini, demokratizaciji u Latinskoj Americi i čitavom nizu političkih tema.

 Umjesto toga, studente ohrabrujem da istraže rad autora. Da li je puno pisao o ovoj temi u prošlosti? Neko ko proučava prokletstvo resursa po prvi put može da naiđe na članak Majkla Rosa. Malo više kopanja (što nije teško, njegov CV je dostupan na Internetu) otkriva da je pisao o prokletstvu resursa više od jedne decenije. Ros je objavio nekoliko članaka o ovoj temi u vodećim časopisima iz oblasti političkih nauka, kao i dvije knjige sa univerzitetskim izdavačima. Svakako da je neko ko se doima kao autoritet. Iako Džodi Vilijams nema doktorsku disertaciju, ona je dosta pisala o kopnenim minama i pomogla je u osnivanju organizacije pod nazivom Međunarodna kampanja za zabranu kopnenih mina, koja je 1997. dobila Nobelovu nagradu za mir. Robert Pir je napisao čitav niz članaka o socijalnoj politici SAD-a, prvenstveno za Njujork Tajms. Takav autorski rad čini Vilijamsovu i Pira autoritetima u svojim oblastima.

 Ipak, veliki broj publikacija ili duži vremenski period proveden u proučavanju teme ne predstavljaju garanciju kvaliteta autora[[9]](#footnote-5). Internet omogućava svima da podijele svoje stavove o politici. Brojne zagovaračke grupe, pa čak i neke tink tenk organizacije imaju svoje eksperte čija je glavna kvalifikacija njihova sposobnost da ponavljaju institucionalnu tezu iznova i iznova. Stoga, kad a se bavimo primarnim izvorima (koji se stvaraju istovremeno sa događajima ili procesom kojim se studija bavi), mogli bismo da pitamo da li je autor u dobroj poziciji da posmatra. Istoričari ovo nazivaju „pravilom vremena i mjesta“: što je izvor bliži vremenu i mjestu događaja, vjerodostojniji je. Novinska priča koja objašnjava zašto se predsjednik povukao iz sporazuma o kontroli naoružanja bio bi mnogo autoritativniji ako bi citirao šefa kabineta predsjednika nego pomoćnika zamjenika sekretara za bezbjednost hrane u Ministarstvu poljoprivrede. Iako su oba zvaničnika dio vlasti, šef kabineta bliže sarađuje sa predsjednikom. Isto tako, svjedočenje nekoga ko je lično bio svjedok prisustva ruskih trupa koje se bore u Ukrajini bio bi više autoritativan od svjedočenja nekoga ko je o tim borbama čitao nekoliko nedjelja kasnije iz udobnosti svog doma u Vašingtonu.[[10]](#endnote-5)

 Članci iz novina i časopisa su neki od najčešćih primarnih izvora koje studenti navode, a koriste ih i naučnici. Autoritet ovih periodičnih publikacija često počiva na njihovom ugledu. Njujork Tajms, Volstrit Žurnal i Vašington Post su tri novine koje generalno imaju visok ugled kada je u pitanju pokrivanje američke politike i međunarodnih pitanja.[[11]](#endnote-6) Korištenje dokaza iz ovih izvora rijetko dovodi do zabrinutosti za kvalitet. Ekonomist i Nešnal Žurnal su dva magazina koji redovno donose pouzdane informacije o politici. Mnoge druge novine i časopisi uživaju sličan nivo poštovanja od strane profesionalnih istraživača. Sasvim sigurno, ova reputacija ne odražava postojanje jasnih, objektivnih standarda kvaliteta. Oni se prenose usmenim putem, i mogu biti različiti u različitim poljima političkih nauka. Ima smisla, praktično gledano, da studenti koji se upuštaju u istraživački projekat pitaju svog nastavnika o tome koji su časopisi kredibilni izvori. I ima smisla da obratite pažnju na novine i časopise koji su korišteni u prethodnim studijama. Proces sprovođenja pregleda literature (opisan u poglavlju 1) može nam reći ne samo kako su prethodni naučnici postavili pitanja i odgovorili na određena pitanja, već i koje dokaze su koristili za potkrepljivanje tih odgovora. Prilikom istraživanja obrazovnih politika u Teksasu, mogao bih otkriti da su prethodne studije rutinski citirale dokaze iz Dalas Morning Njuza i Teksas Montlija. Pametno bi bilo upravo tamo potražiti informacije.

 Reputacija je važna kada radite sa sekundarnim izvorima kao što su knjige i članci iz časopisa koji se pišu nakon događaja ili procesa koji se ispituje. Generalno govoreći, publikacije koje su podvrgnute **stručnoj recenziji** uživaju jači ugled u pogledu kvaliteta od onih koje nisu. Nedostatak stručne recenzije nije nužno poljubac smrti; to samo znači da knjiga ili članak treba da budu tretirani sa dodatnom pažnjom.[[12]](#endnote-7) U suštini, ciljevi stručne recenzije jesu da se ukloni loše ili prosječno istraživanje i da se dobre stvari poboljšaju. Prije objavljivanja, rukopis članka ili knjige obično se šalje dvojici ili trojici stručnjaka u ovoj oblasti. U dvostrukoj slijepoj recenziji, koja je uobičajena za mnoge akademske časopise, recenzentima se ne otkriva ime autora, a autor ne zna imena recenzenata. Takva anonimnost bi trebalo da čini recenzije objektivnijim. (U jednostrukoj slijepoj recenziji, koja je karakterisitčna za mnoge knjige, recenzentima se daje naziv autora.) Recenzenti imaju zadatak da pažljivo kritikuju djelo, osiguravajući da je dobro osmišljeno i da predstavlja pravi doprinos literaturi. Od njih se očekuje da daju rezime preporuke – u vidu ocjena kao što su: odbaciti, neophodna velika revizija, prihvatiti uz manje izmjene - i ponude detaljne komentare kako bi opravdali svoju ocjenu tuđeg rada. Većina podnesenih radova nalaže reviziju, koja zatim pokreće drugi krug stručne recenzije. Cijeli proces može trajati od nekoliko mjeseci do nekoliko godina. Urednici ovih časopisa i univerzitetski izdavači obično očekuju snažnu podršku svih recenzenata prije nego što se slože da objave novi dio istraživanja, što je jedan od razloga zašto se većina podnesenih radova na kraju odbija.[[13]](#endnote-8)

 Otkrivanje da li je dokument prošao stručnu recenziju prilično je jednostavan zadatak. Koliko znam, svi univerzitetski izdavači koriste stručnu recenziju za svoje knjige.[[14]](#endnote-9) Što takođe rade neki drugi izdavači, kao što je Institut Brukings. Autori obično u svojoj knjizi zahvaljuju recenzentima za njihovu pomoć. U člancima akademskog časopisa, prva fusnota ili završna napomena skoro uvijek izražava određenu zahvalnost urednicima i „anonimnim recenzentima“ tj. stručnim recenzentima. Takođe je uobičajeno za autore knjiga i članaka da imenuju pojedince koji su pružili korisne povratne informacije na putu, možda na profesionalnoj konferenciji ili seminaru. U mjeri u kojoj su ovi pojedinci dobro poznati i poštovani, njihova imena pružaju čitaocima dodatni razlog da za osjećaj sigurnosti u pogledu kvaliteta krajnjeg proizvoda.[[15]](#endnote-10)

 Međutim, proces stručne recenzije nije savršen. Urednici ponekad nemaju na raspolaganju najprikladnije recenzente za određeni projekat. Oni ih mogu zamoliti za recenziju, a da budu odbijeni zbog drugih obaveza koje takav recenzent ima. U nekim istraživačkim zajednicama prilično je dobro poznato koji ljudi rade na određenim temama, čineći dvostruku slijepu recenziju više aspiracijom nego stvarnošću. Neki recenzenti su pažljiviji i detaljniji od drugih. Jedna negativana recenzija može imati puno težine, čak iako bi mogla da predstavlja ne pretjerano zastupljen stav u čitavoj profesiji. Dakle, dobar rad možda neće biti objavljen. Ponekad autori i recenzenti ne uspijevaju da uhvate određene greške, što dovodi do zvanične ispravke. Ponekad istraživanje sa brojnim manama bude objavljeno. U ljeto 2015. godine, izbio je mali skandal oko studije o stavovima javnosti o istopolnim brakovima, koja je objavljena u časopisu *Science* i koja je privukla značajnu medijsku pažnju. Izgleda da je jedan od autora studije pogrešno predstavio svoje postupke i lažirao neke od podataka, što je dovelo do toga da njegov osramoćeni koautor traži da se članak povuče.[[16]](#endnote-11)

 Stručna recenzija se odvija prije objavljivanja istraživanja, ali se dešava i kasnije, neformalnije. Neka istraživanja se objave i suštinski ostaju ignorisana; drugi rad pak zna privući više pažnje. Uz malo kopanja, vidimo koji autori i koje studije se često navode u narednom radu. *Google Scholar* je praktičan alat u ovom pogledu; Indeks citiranosti za društvene nauka je takođe koristan. Iako visok rezultat nije garancija kvaliteta - sjećam se profesora na postdiplomskim studijama koji se šalio da se vrlo visoko kotirao po tim mjerilima, jer su mnogi naučnici mislili da je idiot i prozivali ga - on može ukazati na to čiji je rad važan kako bi se uzeo u obzir. Nasuprot ovome, možemo da uronimo u literaturu i vidimo koja imena autora nastavljaju da se pojavljuju.[[17]](#footnote-6) Neko ko proučava politiku zdravstvene zaštite u Sjedinjenim Državama vjerovatno bi se sreo sa referencama na rad Kolina Grogana, Džejkoba Hakera, Odbora za poresku politiku i Odbora za finansije u Senatu, Lorensa Džejkobsa, Fondacije Kajzer, Džonatana Oberlandera, Džil Kvadanjo i Teda Skokpola. Onaj ko proučava prokletstvo resursa u zemljama u razvoju vjerovatno će pronaći višestruke reference na rad Pola Kolijera, Terija Karla, Majkla Rosa, Džefrija Saša i Svjetske banke. Kroz citiranje, kolege naučnici ukazuju na to da su ovi autori neki od najpoznatijih (i možda i najkvalitetnijih) ljudi u polju[[18]](#footnote-7). Sada imamo informacije od desetine stručnjaka, a ne od šačice konsultovanih prije objavljivanja istraživanja. Slično tome, stručna recenzija nakon objavljivanje može pokazati koje su studije loše. Glavni razlog zbog kojeg je sumnjiva studija o istopolnim brakovima otkrivena bio je taj što su drugi istraživači bili zaintrigirani dizajnom istraživanja i nalazima i pokušali da se nadovežu na studiju. Kada su se suočili sa problemima, bliže su analizirali članak i otkrili nekoliko ozbiljnijih anomalija.[[19]](#endnote-12)

 Postoji i treća definicija autoritativnosti pored „zvaničnosti“ ili „stručnosti“. Autoritativan može značiti i „izuzetno samouvjeren“ ili „glavni“, kao na primjer kod nekoga ko govori sa autoritativnim stavom. Ovo nije - ponavljam, nije - dobar način da se procijeni kvalitet dokumenta. Kao što sudija ili porota uzimaju u obzir svjedoka, želimo da znamo da li je svaki autor dokumenta vjerodostojan. Pitamo: „Kako možemo biti sigurni da znate o čemu pričate?“ a ne „Da li ste stvarno sigurni da ste u pravu?“ Kablovska televizija, radijske emisije i Internet puni su ljudi koji zvuče autoritativno, koji se vrlo dobro prave važni. Na polju političkih nauka takvo povjerenje nije dovoljno da bi se neko smatrao autoritativnim.

 Odlučivanje da li je dokument autoritativan, onda, ne podrazumijeva uvijek jednostavnu presudu sa da ili ne. Isto važi kada provjeravamo **pristrasnost**. Koliko god politikolozi bili zabrinuti zbog pristrasnih izvora dokaza, ne govorimo uvijek o tome šta znači pristrasnost. Jedna zajednička definicija bila bi „sistemska greška“, koja može biti namjerna ili nenamjerna i može uticati na primarne ili sekundarne izvore.[[20]](#endnote-13) Pristrasnost je problem za pojedinačne dokumente i može dovesti do pogrešnih zaključaka. Neko ko proučava donošenje spoljnopolitičkih odluka u zemlji X može imati pristup zvaničnom izvještaju vlade. Taj dokument jasno ukazuje na saglasnost među relevantnim donosiocima odluka, bez obzira da li ovo pitanje podrazumijeva slanje trupa u inostranstvo, učestvovanje u trgovinskom embargu ili potpisivanje ugovora. Uprkos tome, sasvim je moguće da bi drugi dokumenti, koji nisu dostupni istraživaču (npr. interni dopisi i i-mejlovi), otkrili mnogo više neslaganja oko ovih odluka. Pored toga, sistemska greška u pisanom izvoru može nas dovesti do pogrešnog opisivanja procesa odlučivanja. Kongresno saslušanje o reformi socijalne zaštite moglo bi da uključi svjedočenje nekoliko svjedoka, pri čemu većina njih simpatiše predlog zakona koji podržava predsjedavajući odbora za saslušanje. Sasvim moguće je da ih je predsjedavajući pozvao upravo zato što je znao da će ga podržati.[[21]](#endnote-14) Svako ko je pročitao zvanični transkript tog ročišta mogao bi da podcijeni stepen protivljenja među interesnim grupama i stručnjacima za politiku. Zvanična veb-stranica Nacionalne asocijacije vlasnika vatrenog oružja uključuje niz dokumenata koji se odnose na Drugi amandman. Ne iznenađuje što, ovi dokumenti podržavaju stav da posjedovanje oružja treba da bude široko dostupno i lako regulisano. Restriktivnija tumačenja Drugog amandmana, koja takođe postoje, nisu baš istaknuta na ovoj stranici.[[22]](#endnote-15) Istraživači koji se nadaju da će uhvatiti suštinu ustavne raspravu o kontroli oružja, lako bi mogli imati pogrešnu sliku ako bi samo konsultovali veb-stranicu NRA.

 U ovim primjerima, neke informacije su sistematski isključene iz pisanog izvora. Ovi dokumenti, iako zvanični i autoritativni, pristrasni su. Nije teško zamisliti izvor pristrasnosti. Zabrinutost za nacionalnu bezbjednosti mogla bi dovesti do toga da vladini zvaničnici javno objavljuju neke spoljnopolitičke dokumente, dok će druge klasifikovati kao strogo čuvanu tajnu. Članovi Kongresa mogu gledati na rasprave kao način da privuku medijsku pažnju i mobilišu javnu podršku za određeni povod. Mogu da osjećaju da bi bilo koja istinska debata trebalo da se odvija na drugim mjestima, kao što su Predstavnički dom ili Senat. NRA je organizacija za zastupanje, koja privlači i zadržava mnoge svoje članove tako što zauzima tvrđu liniju otpora protiv kontrole naoružanja. Nije riječ o organizaciji koja jednako vaga argumente za i protiv ( isto važi i za većinu interesnih grupa). Zbog ovih i drugih razloga, političari nisu mnogo iznenađeni što smatraju da su mnogi izvori sa kojima rade pristrasni. Svijet politike ispunjen je ljudima koji pokušavaju da dođu na vlast i ostvare uticaj, i ne možemo da očekujemo odnjih da se ponašaju kao nespretni analitičari. Na drugi način, službeni dokumenti često odražavaju kombinaciju iskrenih i strateških motiva.

 Kada autor nije zvanični izvor – već možda novinar, biograf, istoričar ili politikolog – ostaje mogućnost postojanja pristrasnosti. Čak i najneutralniji od ovih posmatrača moraće donijeti odluke o tome šta da uključi, a šta da isključi. Tako autori uspostavljaju temu, narativn, izjave o tezi. A možda neće imati potpuni pristup svim relevantnim akterima ili primarnim izvorima informacija. Prije istka roka za predaju članka, novinari su možda uspjeli da intervjuišu nekoliko ljudi koji su prisustvovali protestnom maršu, ali ne i vođe protesta. Biografi mogu imati mnogo više informacija o službovanju osobe o kojoj pišu, nego o njenim tinejdžerskim godinama. Akademskoj zajednici može nedostajati novca potrebnog za posjećivanje važnih arhiva u inostranstvu, što ih čini veoma zavisnim od sekundarnih izvora.

 Štaviše, mnogi od ovih posmatrača neće biti neutralni. Možda oni rade za tink tenkove i fondacije sa jasnom političkom agendom. Oni bi mogli biti stručnjaci sa jakim partijskim ili ideološkim sklonostima. Oni mogu biti vrsta reportera ili akademika koji traži dokaze za podršku favorizovanoj teoriji: neki naučnici naglašavaju ulogu kulture u praktično svemu što pišu; za druge, institucije su dominantna tema. Konačno, postoji jednostavna, ali moćna činjenica da ljudi griješe. Oni koji istražuju i pišu o politici prave greške. Mogu pogrešno da pročitaju dokument, propuste ključne korake u nizu događaja ili izvuku pogrešne zaključke iz dokaza koji su na raspolaganju.

 Kod istoričara pristrasnost je sveprisutna jer svako od nas ima svoju tačku gledišta. Sposobnost pojedinca da posmatra i precizno bilježi biće suočena preprekama van njegove ili njene kontrole. U koncertnoj sali života, nijedno sjedište ne nudi „nesmetan pogled na scenu“. Osim toga, opservacije će biti oblikovane autorovim vlastitim intelektualnim i emocionalnim opredjeljenjima. Stoga će proizvedeni dokumenti biti pristrasniji u većoj ili manjoj meri. Da bi se smanjila potencijalna šteta zbog pristrasnosti, istraživači moraju pažljivo pristupiti svakom dokumentu. Kao dobar advokat na suđenju, trebali bi da sprovedemo pozadinsku provjeru činjenica na svakom autoru ili dokumentu koji planiramo da uvedemo kao dokaz u našem istraživanju. Da li se autor kvalifikuje kao autoritet na ovu temu? Kakav je bio njen ili njegov viši cilj u izradi ovog dokumenta? Koliko ja mogu da vjerujem ovom autoru da govori istinu, samo istinu i ništa osim istine? Ova pitanja možemo postaviti i kada ispitujemo tuđe istraživanje. Takođe treba tražiti načine da minimiziramo ili nadoknadimo bilo kakvu pristrasnost sa kojom se susrećemo (više o tome za koji tren).[[23]](#endnote-16)

 Poslednja dimenzija kvaliteta koju želim da naglasim je **aktuelnost**. Dokumenti koje pročitamo i dokumenti koje citamo u našem istraživanju treba da odražavaju najsavremenije dostupne informacije. Taj datum će se razlikovati u zavisnosti od projekta; aktuelnost ne znači nužno „objavljeno u poslednjih pet godina“. U pregledu literature mogu se navesti studije objavljene tokom nekoliko decenija. Pregled literature o interesnim grupama vjerovatno bi uključivao *Logiku kolektivne akcije* (1965) Mankura Olsona i *Mobilizaciju interesnih grupa u Americi* (1991) Džeka Vokera. Obje knjige su bile veoma uticajne, i svaka je klasik na svoj način. Međutim, ako bi Vokerova knjiga bila poslednja riječ literature na ovu temu, čitaoci bi mogli da zaključe da političari nisu napisali ništa važno o interesnim grupama više od dvije decenije. Stvarno?[[24]](#endnote-17) (Iako ovo izgleda kao očigledna mana, čitao sam preglede literature studenata koje su jednako aktuelne kao da su pisane prije trideset godina.) Za potrebe projekta o počecima Prvog svjetskog rata, aktuelnost primarnih izvora uključivala bi dokumente napisane u godinama koje su prethodile 1914. godini. Najnovije sekundarne studije istoričara i politikologa biće objavljene vijekovima kasnije. Istraživanja o novijim temama, kao što je dužnička kriza Grčke, mogu se gotovo u potpunosti zasnivati ​​na dokumentima napisanim u posljednjoj deceniji.

 Do sada bi trebalo biti očigledno zašto je jednostavna pretraga putem Gugla[[25]](#footnote-8) loš način za pronalaženje dokaza za istraživački projekat. Brz i lak, da, ali i adekvatan. Zbirka potencijalnih dokumenata dostupnih na internetu je ogromna, a njihov kvalitet se veoma razlikuje. Svako dato pretraživanje će ponuditi neke dokumente koji su zaista autoritativni (tj. zvanični ili poznati); neke dokumente koji imaju samo autoritet; neke koji su irelevantni za naše potrebe; i veliki broj reklama. Jednostavan primjer može ilustrovati sve zamke.

 Onima koji proučavaju komparativnu politiku poznati su „konfliktni dijamanti“, koji se ponekad ozbiljno nazivaju „krvavim dijamantima“. Ja sam, po obrazovanju, običan Amerikanac i znam malo o ovoj temi, ali bih želio da saznam više. U jednom trenutku u 2015. godini ukucao sam frazu „konfliktni dijamanti“ i za 0,29 sekundi Gugl mi je dao više od tri stotine hiljada rezultata. Moja čaša je bukvalno prepunjena. Ne postoji način da pročitam ili čak obradim sve te dokumente. Iako Gugl rezultate nudi po određenom redosljedu, algoritam rangiranja je strogo čuvana tajna. Veb-stranice navedene na prvih nekoliko stranica, obično su jedine koje ćemo ja i većina ljudi pročitati, djelimično zato što su one najpopularnije, što znači da su mnoge druge veb-stranice povezane sa njima. No ipak, popularno nije isto što i autoritativno. Algoritam bi trebalo da favorizuje poznatije veb-stranice u odnosu na novije stranice koje mogu ili ne mogu da promovišu aktuelnost informacija. Dokumenti takođe postižu više rang mjesto zavisno od toga gdje i koliko često se ključne riječi pojavljuju u dokumentu. Izgleda da je fizička veličina ključnih riječi u naslovima dokumenata čak i važnija. Gugl je nedavno najavio da će veb-sajtove za mobilne uređaje povući na sam vrh svog rangiranja. Ta odluka nema nikakve veze sa kvalitetom informacija već korisnicima koji imaju pametne telefone.[[26]](#endnote-18)

 Prvi sajt koji je pretraga ponudila bila je reklama za dijamante, sponzorisana od strane ritani.com. Drugi je bio je članak na Vikipediji o „KrvaviM dijamantIMA“, čiji je kolektiv autora nepoznat. Na prvoj strani sam pronašao dokumente *Amnesty International USA* i *Diamondfacts.org* za koje se činilo da su vezani za Svjetski savjet proizvođača i prodavaca dijamanata. Prva vijest iz 2011. godine bila je fokusirana na Afriku. Sljedeća je bila o Venecueli i Gvajani, oko 2012. godine. Druga stranica rezultata sadržala je više reklama za dijamante, izvještaj Svjetske banke iz 2001. i članak Mother Nature Network iz 2010. godine. Prva novinska priča iz 2015. godine nije se pojavila sve do treće stranice pretrage. Sve se činilo prilično slučajnim. Izgleda da skoro ništa na prve tri stranice mog pretraživanja nije bilo podvrgnuto recenziji vanjskih stručnjaka. Ukratko, traženje informacija na ovaj način je kao kupovina na najvećoj svjetskoj dvorišnoj prodaji: tu i tamo su vrijedne stvari, ali i gomila beskorisnog otpada. Bili bismo pametniji ako bismo pretražili više specijalizovanih baza podataka (možda čak i *Google Scholar*), kataloge biblioteka i sajtove organizacija za koje znamo da su autoritativni.[[27]](#endnote-19)

**Raznovrsnost**

 Prvi dio ovog vodiča pokazao je kako politikolozi postavljaju velika pitanja. U prvom dijelu ovog poglavlja istaknuto je da politikolozi pokušavaju da odgovore na ova pitanja rutinski se baveći dokumentima čiji je kvalitet daleko od idealnog. Kada sastavite ova dva dijela zajedno, jasno je zašto većina politikologa razmatra razna dokumenata u svojim istraživanjima. Očigledan primjer je pregled literature (vidi poglavlje 1). Kada politikolozi generalizuju o konvencionalnom znanju ili tekućoj debati, oni uključuju dokaze iz različitih prethodnih studija. Nisu sve te studije možda dobile jednaku pažnju, ali bilo bi neobično (iako nije nečuveno) da se pregled literature fokusirali samo na jednog autora ili jedno djelo.

 Raznovrsnost je jednako važna kada se pokušava shvatiti šta se desilo i zašto. Sjetite se poglavlja 2, koje je počelo konceptima i njihovim mjerama. Bogati koncepti imaju više od jedne dimenzije, a svakoj dimenziji često je potrebno više od jedne mjere. Trebalo bi očekivati ​​da prikupljamo dokaze iz različitih izvora kako bi stvorili validnu i pouzdanu mjeru. Uzmimo na primjer često korišćene mjere političkih prava i građanskih sloboda koje je kreirala organizacija Freedom House. Opšti kriterijumi zasnivaju se na Univerzalnoj deklaraciji UN-a o ljudskim pravima, koja je usvojena 1948. godine. Ocjene nacionalnih izbornih procesa temelje se dijelom na tekućim izvještajima nacionalnih ili međunarodnih agencija za praćenje izbora. Zakoni koji daju pravo građanima da dobiju informacije o svojoj vladi, pomažu da se odredi mjera odgovornosti svake vlade. Ocjene za izborni proces i odgovornost (i za ostale elemente) ulaze u ukupan skor zemlje u pogledu političkih prava. Bilo koji od propisa kojima se uređuje izgradnja vjerskih objekata uračunati su u posebnu mjeru građanskih sloboda. Analitičari organizacije Freedom House vrše pregled dodatnih vladinih dokumenata, kao i vijesti i akademskih studija. Ponekad i intervjuišu stručnjake u pojedinim zemljama. Ono što većina od nas vidi za svaku zemlju je jednostavan rezultat koji objavljuje Freedom House, kao što je 4,5 ili 7. Iza svakog broja krije se gomila pisanih podataka izvučeni iz raznih izvora.[[28]](#endnote-20)

 Profesori i poslodavci nam ponekad daju ovaj zadatak: „Recite mi ko je za, a ko protiv aktuelne teme Z (npr. legalizacija istospolnih brakova, popuštanje trgovinskog embarga sa Iranom), i sumirajte njihove glavne argumente.“ Profesori mogu postaviti svojim studentima isto osnovno pitanje o istorijskom događaju, kao što je Zakon o reformi poreza iz 1986. godine ili stvaranje Evropske unije. U pitanju su opisne vježbe, koje od studenata traže da shvate šta se desilo. Oni su zapravo bliski rođak pregleda literature u mjeri u kojoj treba da budu identifikovane suportstavljene strane u debati. Kao i kod pregleda literature, bilo bi pametno da u potrazi za dokazima mrežu bacimo široko. Barem u američkoj politici, izabrani zvaničnici, interesne grupe, tink tenk organizacije i fondacije, vodeći mediji, pojedini stručnjaci u politici, i šira javnost mogli bi biti uključeni u ovakve rasprave. Prilikom istraživanja trenutnog problema, trebalo bi da počnemo sa potragom za različitim primarnim izvorima kao što su govori, sažeci politika, zakonodavne saslušanja, novine i članci iz časopisa (uključujući i kolumne), istraživanja javnog mnjenja, a vjerovatno i veb-stranice izabranih zvaničnika i relevantnih interesnih grupa. Mogli bismo da dodamo razne sekundarne izvore ovoj listi ako se događaj desio dosta ranije tako da su naučnici imali vremena da objave svoja istraživanja o tome.

 Svaka studija koja pokušava da testira konkurentske hipoteze, bilo da je deskriptivna ili kauzalna, često traži različite vrste dokaza. Izvori koji treba da dokumentuju uticaj interesnih grupa, na primjer, ne bi bili isti kao oni koji otkrivaju uticaj institucionalnog dizajna.[[29]](#endnote-21) Bilo koja studija koja se oslanja na analizu procesa da objasni zašto se nešto dogodilo obično se oslanja na različite izvore na različitim koracima u tom procesu. Vraćam se Džonu Geringu (vidi poglavlje 4): „Odlika analize procesa je da se koristi više vrsta dokaza za verifikaciju jednog zaključka – djelića dokaza koji sadrže različite jedinice analize (oni se izvlače iz jedinstvenih populacija)."[[30]](#endnote-22) Uzmimo i razmatranje osnovnu priču o tome kako je Predlog postao Zakon. Jedan korak u tom procesu može da pokaže kako određena interesna grupa vrši pritisak na zakonodavce, direktno i indirektno, da doensu zakon. Zatim možemo da ispitamo veb-stranicu grupe, kongresna saslušanja, izvještaje o finansiranju kampanja, novinske članke, i istraživanja javnog mnjenja. Ako je prošlo dosta vremena od usvajanja zakona, dodaćemo i akademske publikacije – i dalje govorimo o samo jednom koraku u procesu.[[31]](#endnote-23)

 Naravno, bilo koji od ovih dokumenata može biti ozbiljno pristrasan. To šta je premijer rekao o trgovinskom embargu može se razlikovati zavisno od toga da li se obraćao grupi poslovnih ljudi ili parlamentu. Amerikanci su sigurno navikli da slušaju svoje predsjedničke kandidate da govore na jedan način u toku predizbora, a na potpuno drugi tokom glavne kampanje. Da li da se oslanjamo samo na jedan govor u februaru kako bi se utvrdio stav kandidata po bilo kom pitanju? Ne, ako smo pametni. U istom duhu, stav predstavnika interesne grupe koji svjedoči pred Kongresom može biti više iznijansiran nego što je stav grupe koji je nedavno objavljen na njenom sajtu. Konsultovanje raznih dokumenata će nam pomoći da steknemo precizniju sliku o tome kakav su stav, pojedinci ili organizacije, imali u pogledu nekog problema.

 Osnovna lekcija ovdje uključuje **triangulaciju dokaza**. U poglavlju 4 pominje se strategija metodološke triangulacije. Naučnici koji koriste više od jedne metode istraživanja pokušavaju da poboljšaju validnost svoje studije. Oni se nadaju da će prednosti jedne metode nadomjestiti slabosti druge, ili će taj jedan metod istraživanja pomoći da se potvrde zaključci drugog. Češća praksa je triangulacija dokaza.

 Triangulacija uključuje podatke prikupljene na različitim mjestima, iz različitih izvora, vremena, nivoa analize, ili perspektive, podaci koji mogu biti kvantitativni, ili mogu uključivati intenzivne razgovore ili detaljan istorijski opis. Najbolja metoda treba da se bira za svaki izvor podataka.... Triangulacija se onda odnosi na povećanje količine informacija u cilju podrške teoriji ili hipoteze.[[32]](#endnote-24)

 Na početku ovog poglavlja, pomenuo sam različite vrste dokaza koji bi mogli biti predstavljeni na suđenju za ubistvo ili korupciju – to je jedan oblik triangulacije, a predstavlja isti obrazac koji je opisan u citatu iznad. Triangulacija takođe može značiti „provjeravanje jednog izvora nasuprot drugog kako bi se smanjila opasnost od obmane u izvorima podataka.“[[33]](#endnote-25) To je ono što detektivi, advokati na suđenju, i novinari rade cijelo vrijeme. Imati troje ljudi koji svjedoče da su čuli da optuženi prijete tužitelju je bolje nego se oslanjati na samu riječ tužitelja. Dakle, triangulacija dokaza obuhvata dva povezana zadataka, koji aliteracije radi možemo nazvati diversifikacijom i dvostrukom provjerom. Triangulacija nam pomaže da damo odgovore na komplikovanija istraživačka pitanja, a da se osigura da je svaki dio vjerodostojan. Dobro izvedena, triangulacija vodi validnijim opisima i objašnjenjima svijeta politike.

 Triangulacije je opšta strategija, a ne konkretna formula. Može se javiti u mnogo različitih oblika. Znajući da se politički akteri često ponašaju strateški, politikolozi će prikupiti izjave u različitim vremenima i od različite publike u cilju utvrđivanja zašto je, na primjer, premijer favorizovao jačanje sankcija protiv Irana. Mogli bismo dopuniti te dokaze prikupljenim informacijama od bivših državnih službenika, akademskih stručnjaka, ili uglednih novinara. Ove različite niti mogu predstavljati jasan i koherentan skup stavova, ili pak mogu otkriti zanimljive varijacije. U svakom slučaju, rezultati bi bili značajni. Prije nego što interesnoj grupi odam priznanje za uticaj na određeni zakon, otišao bih dalje od izjava lidera grupe, koji imaju običaj da preuveličavaju svoj uticaj ako je zakon popularan i da umanje svoj uticaj ako je zakon kontroverzan. Od pomoći bi bilo da se pronađu podržavajuće izjave izabranih zvaničnika ili suprotstavljenih interesnih grupa, ili podudarnost između onoga što je grupa u početku željela i onoga što zakon na kraju sadrži. Mogu da tražim dokaze koji isključuju konkurentska objašnjenja, kao što su javno mnjenje ili demografski pritisci.

 Iako je u širokoj upotrebi, triangulacija nije lijek za sve. Za bilo koje istraživačko pitanje, postoji potencijalno na stotine, ako ne i hiljade relevantnih dokumenata. Ograničenja vremena i prostora nalažu da ne možemo sve da ih koristimo u našem istraživanju; moramo napraviti izbor. Članak u akademskom časopisu može sadržati pedeset različitih izvora u bibliografiji. Za ključne tačke u argumentu, naučnik će navesti dva, tri, možda i četiri različita izvora. Sve to izgleda i zvuči impresivno. Ipak, autor je mogao da izabere, namjerno ili ne, vrlo nereprezentativan uzorak dokumenata.[[34]](#footnote-9) U stvari, Riki Džej problem se ponovo pojavljuje u novom ruhu. Koliko smo zabrinuti u vezi sa tim da je vješt istraživač mogao da izabere samo one slučajeve koji najbolje podržavaju njegov argument (vidi poglavlje 5), mogli bismo strahovati i da je odabrao određene dokumente kao dokaz. On možda neće namjestiti špil tako spektakularno kao što je gospodin Džej, ali čak i mali trik može biti problematičan. Ova praksa, na koju Kameron Tajs ukazuje kao na selektivnost, može doprinijeti problemu pristrasnosti unutar pojedinih dokumenata.[[35]](#endnote-26)

 Studija Roberta Patnama o italijanskim regionalnim vladama, *Making Democracy Work* (1993), jedna je od najcitiranijih i najuticajnijih knjiga u političkim naukama. U jednom trenutku Patnam komprimira otprilike osam stotina godina italijanske istorije u jedno poglavlje, pokazujući kako i kada se Sjever počeo različito razvijati od Juga. Neki stručnjaci su kasnije doveli u pitanje Patnamov izbor izvora, tvrdeći da se njegova verzija italijanske istorije ispostavila previše jednostavna i linearna. Smatrali su da su zanemareni važni događaji i rivalska tumačenja. Trebalo je konsultovati više izvora, ili barem različitih izvora.[[36]](#endnote-27) Ako je neko kao Robert Patnam podložan kritikama na račun izbora dokumenata, onda smo svi podložni.

 To je loša vijest, ali je takođe i dobra vijest: možemo dodati još jednu stavku na naš mentalni spisak. Dok vršimo uvid u rad drugih, uvijek možemo provjeriti izvore kako bi utvrdili da li nedostaju neki dokazi. Iako možda nismo toliki stručnjaci da provjerimo autorovo rukovanje svakim pojedinačnim izvorom („Hej, Kenet Volc nije tako mislio.“), možemo potražiti neke opšte obrasce. Možda je argument bio je zasnovan na jednoj vrstu izvora isključujuči upotrebu drugih. Dugo se knjiga „Kreiranje politika za socijalno osiguranje“ (*Policymaking for Social Security)* Mare Dertik iz 1979. smatrala najkompletnijom studijom izučavanje istorije tog programa u periodu između 30-ih i 70-ih godina prošlog vijeka. Pažljivo pročitajte njene fusnote, i vi ćete otkriti da je ona u velikoj mjeri oslanjalo na dvije vrste izvora - intervjue s ljudima koji su radili za sektor socijalnog staranja, i rasprave u Kongresu. Nije iznenađujuće što Dertikova pripisuje razvoj socijalnog osiguranja postupcima birokrata i zakonodavaca. Njen izvor je autoritativan. Ipak, možemo se legitimno zapitati da li bi druge vrste izvora dovele do drugačijeg tumačenja ove istorije.[[37]](#endnote-28) Da iskoristimo još jedan očigledan primjer, ako naiđete na izvještaj tink tenk institucije ili fondacije koji se u velikoj mjeri oslanja na dosadašnji radui ta ista organizacija, trebalo bi triangulirati informacije u tom izvještaju prije nego što u njih povjerujemo.

 Kao istraživači i pisci, možemo napraviti nekoliko koraka da pokažemo da smo odabrali dokumente koje koristimo na razuman način. Uvijek će postojati pitanja, možda čak i ozbiljne sumnje u naše izbor, ali možemo predvidjeti bar neke od njih. Prvi korak je transparentnost. Moramo identifikovati svaki izvor i u potpunosti ga navesti. Ne bismo smjeli učiniti da se čitalac zapita da li smo izmislili nešto. Transparentnost je, u stvari, opšta vrlina u ovom poslu. Politikolozi treba da definišu i izmjerite svoje koncepte što jasnije; moraju biti jednako transparentni kada je u pitanju dizajn istraživanja, odabir predmeta i izvor dokaza. Takva transparentnost omogućava drugima da kritikuju rad i da se nadovezuju na njega. Transparentnost je od suštinske važnosti ukoliko istraživačka zajednica teži napretku.[[38]](#endnote-29)

 Drugi korak je triangulacija iz različitih perspektiva, kad god je to moguće. Želimo da se suprotstavimo potencijalnoj pristranosti u dokumentima, a ne da je osnaćimo. Zato bi bilo bolje pozvati različite ljude kao karakterne svjedoke na suđenju, a ne samo članove uže porodice. Po istom principu, potpredsjednik i šef kabineta teško mogu zvučati uvjerljivo ukoliko objašnjavaju poteze predsjednika tako što ga citiraju. U pitanju jesu tri različita izvora, ali vjerovatno i tri slične perspektive. Bolja taktika može biti da se oslanjaju na dokaze od predsjednika, uglednog novinara ili istoričar. Pozivajući se na nekoliko naučnika koji dijele iste osnovne teorijske orijentacije (npr. neorealizam, istorijski institucionalizam) bi bilo bolje nego pozivati se samo jedan od njih. Ukoliko bismo mogli naći zajedničke tačke između ovih naučnika i onih koji preferiraju alternativne teorije, naša analiza bi bila mnogo jača. Na primjer, naučnici koji ističu ulogu interesnih grupa i onih koji naglašavaju ideologije se slažu da je Američka medicinska asocijacija odigrala presudnu ulogu u neuspjehu predsjednika Trumana da uvede za nacionalno zdravstveno osiguranje.[[39]](#endnote-30) Pozivanje na oba tabora će podržati tu tvrdnju efikasnije nego pozivanje na samo jedan.

 Treći korak je da se priznaju granice naših opisa ili objašnjenja.[[40]](#endnote-31) Neki pisani materijali ne mogu uklopiti u našu analizu. Mogu se samo ponuditi razumne alternativne interpretacije dokaza. Ignorisanje takvog problema rijetko je dobra strategija. Politikolozi tragaju za opštim obrascima, ne nepromjenjivim zakonima prirode, i očekujemo od naših analiza budu ograničene i nesavršene. Ako možemo opovrgnuti rivalska tumačenje, ili ih barem oslabiti, onda bi to trebalo učiniti. U suprotnom, ima smisla samo pomenuti rivalske dokaze ili alternativna objašnjenja, možda u fusnoti ili završnoj napomeni. Viđao sam i da naučnici u ovom cilju koriste reference u zagradama, navodeći nekoliko izvora koji idu u njihovu korist i jedan ili dva koja su suprotna, nešto poput: (Brown 2011; Callaghan and Wilson 1998; MacDonald 2006; ali vidjeti i Cameron, Heath, and Macmillan, 2009). Poslednja referenca vjerovatno predstavlja stav koji odudara od autorovog. Ovo je jedan važan aspekt koji politikologa razlikuje od advokata, koji bi bio smatran nemarnim ukoliko bi iznio dokaze koje bacaju sumnju na njegovu teoriju o krivičnom djelu.

**Osjećaj za proporciju**

 Graditelji imaju još jednu prednost u odnosu na politikologe. Prije nego što počnu, graditelji mogu identifikovati ključne noseće tačke u strukturi i znati, na primjer, koliko debela treba da bude ploča, krovna konstrukcija, ili podna obloga. Noseći elementi moraju biti jaki. Drugi dijelovi kuće neće morati da izdrže toliki pritisak. Graditelji onda mogu kupiti dovoljno odgovarajućih materijala da se napravi postojana struktura objekta. Nasuprot tome, politikolozi obično imaju neku predstavu o tome koji će dio argumenata zahtijevati najveću podršku, iako tačna podrška može da se razlikuje u zavisnosti od publike. Ono što jedan autor smatra očiglednim, čemu nije potrebna posebna potvrda,za nekog čitaoca može biti upitno. Što je još važnije, politikolozi ne znaju unaprijed da li će biti u mogućnosti pronaći dovoljno dobar dokaz da podrže svoje argumente i učine ih uvjerljivim. Subjektivna procjena i improvizacija će, stoga, biti neophodne u procesu istraživanja i pisanja.

 Ako je triangulacija tako mudra strategija, onda se može očekivati ​​da je koristimo sve vrijeme. Nastavnik u meni želi da se zalažim za tu praksu, jer je malo studenata naviklo da vrši triangulaciju svojih dokaza. Bolje je da pogriješe u obezbjeđivanju previše dokaza nego da ih ponude premalo. Ipak, postoje slučajevi kada triangulacija nije potrebnao. Prva kategorija se obično naziva opštim znanjem, koje ne treba dokazivati. Glavni primjeri su istorijske činjenice, koje imaju tendenciju da budu poznate i neosporne (tabela 6.1): George Washington je bio prvi predsjednik SAD; Drugoi svjetskirata okončan je 1945. godine... Opšte znanje takođe uključuje i narodnu mudrost – „Ko riskira, profitira“, „Bolje biti srećan nego dobar“ koja se povremeno pojavljuje i u političkoj analizi.Ako bismo dokumentovali svaku tvrdnju poput ovih, naš rad bi uskoro postao zagušen referencama. Čitaoci bi se mogli osjetiti uvrijeđenima što autor ne pretpostavlja da već poznaju takve osnovne činjenice.[[41]](#endnote-32)

 S druge strane, određene istorijske činjenice mogu predstavljati opšte znanje u nekim krugovima, ali neu svim. Koliko ljudi zna da je Barak Obama prvi crni predsjednik časopisa *Harward Law Review*? Većina Amerikanaca vjerovatno ne (neki bi pretpostavljali da je bio urednik *Review of Sociallst Law*). Osim članova kluba Model UN-a, koliko ljudi može nabrojati stalne članice Savjeta bezbjednosti Ujedinjenih naroda? U takvim okolnostima, jedna od opcija je da se igra na sigurno i ponudi referenca. Jedna autoritativni izvor može biti dovoljan. Ta opcija, čini se, čak i više smisla ako je činjenica sastavni dio analize, a ne samo propratna informacija. Pretpostavimo da pišem rad o ratu u Bosni. Svako pominjanje posebne odredbe u Dejtonskom sporazumu, koji je formalnostavio tačku na taj rat, trebalo bi da bude praćeno referencom.[[42]](#endnote-33)

**Tabela 6.1 Kada triangulirati dokaze (neke opšte smjernice)**

**Vrsta tvrdnje Broj izvora koji idu u prilog**

Dobro poznata, neosporna činjenica 0

Narodna mudrost 0

Manje poznata, neosporna činjenica 1

Citat 1

Bilo koja sporna činjenica Višestruki

Ideje ili teorije Višestruki

Motiv ili namjera aktera Višestruki

Uzrok i posljedica Višestruki

 Specifične ideje, čak i one koje su u širokom opticaju, ne mou se nazvati opštim znanjem. Ideja da demokratije rijetko idu u rat jedne protiv drugih treba da bude podržana dokazima, po mogućnosti iz više izvora. Ideja da su ekonomski teška vremena okidač za negativniji sentiment prema imigrantima takođe traži triangulaciju. Direktni citati, s druge strane, obično nalažu jedan izvor. U nekoliko slučajeva, citat može biti tako dobro poznat da se da podvesti pod opšte znanje. Primjer bi bila čuvena izjava predsjednika Džona F. Kenedija: „Ne pitajte šta vaša zemlja može učiniti za vas - pitajte šta vi možete učiniti za svoju zemlju.“ Bilo bi ispravno u tekstu ukazati na činjenicu da je u pitanju Kenedijeva izjava, ali ne bi posebno navodili izvor, njegov govor na inauguraciji 1961. godine, u posebnoj fusnoti ili završnoj napomeni.

 U suprotnom, triangulacije se uvijek preporučuje. Nakon godina ocjenjivanja ispita i radova, padaju mi na pamet barem tri opšte situacije kada je nedostatak triangulacije posebno štetan. Prvi je kada su činjenice ili njihove interpretacije u sukobu. U mnogim ratovima, na primjer, ukupan broj smrtnih slučajeva i ranjavanja može poprilično varirati od izvora do izvora. Neki dokumenti navode samo smrtne slučajeve koji direktno proističu iz borbe, dok drugi možda uključuju i ​​smrti koje imaju veze sa ratom - poput gladi, loše zdravstvene zaštite, samoubistava, i nesreća. Neke zemlje koje su bile učesnice ratnih sukova mogu namjerno da preuveličavaju brojke kako bi dobile više simpatija ili pomoći. Istraživači moraju odlučiti da li su neki izvori vjerodostojniji od drugih, da li se izvori uglavnom slažu u pogledu brojeva, ili da li bi bilo pametnije da se navede određen numerički raspon. Jednostavno nekritičko pozivanje na puki broj, autora čini neinformisanim ili pristrasnim. Slično tome, zvanični stavovi o tome kako je počeo sukob mogu se radikalno razlikovati između suprotstavljenih strana. U nekom drugom projektu, neki izvori donošenje zakona mogu pripisati lobiranju interesne grupe, dok ga drugi izvori mogu pripisati javnom mnjenju. Ako zauzmemo određenu stranu u ovoj debati, onda moramo ponuditi više dokaza koji pokazuju zašto je stav jedne strane uvjerljiviji u odnosu na stav druge. Mnogo puta se razumni ljudi ne slažu oko karakteristika svijeta politike. Ovi dijelovi naše argumentacije stoga moraju biti napravljeni da izdrže dodatni pritisak suda naše publike. Ne treba očekivati da istu može uvjeriti samo ​​jedan dokaz.

 Osim toga, potrebno je da trianguliramo kako bi se razlikovali učešće od uticaja-drugim riječima, da odvojimo korelaciju od uzročnosti. Mogli bismo da proučimo jednu epizodu u kojoj duvanske kompanije snažno zalagale protiv povećanja poreza na duvan, pa se na kraju odustalo od povećanja. To nije dovoljan dokaz da se dokaže da je lobiranje bilo presudan ili čak faktor koji treba uzeti u razmatranje. Mi bi i dalje trebalo da provjerimo eventualnu lažnost povezanosti (možda je stranačka politiku bila uticajna); da provjerimo vrijemei slijed događaja; i da utvrdimo uzročnu putanju koja povezuje ono što su duvanske kompanije učinile i konačni ishod. U idealnom slučaju, uzročna put će biti više nego teoretski prihvatljiva. Bila bi podržana empirijskim dokazima, čak i kada bi bilo riječi o posrednim dokazima.

 Na kraju, snažno preporučujem triangulaciju kada se opisuje namjera ili motivacija političkog aktera. Takvi dokazi mogu biti od ključnog značaja u analizi procesa. Bilo kakva izjava tog aktera može biti pristrasna. Naravno da će zvaničnici da tvrde da su u rat pošli kada su sve ostale mogućnosti isrpljene, i to isključivo zbog promovisanja najviših ideala. Naravno će biznis grupacije reći da su se vodile raspoloženjem javnosti kada zatražili deregulaciju. Naravno, većina će se poreći da rasizam ili homofobija utiče na njihovo ponašanje. (Naravno tvoj mlađi brat će se zakleti da je sasvim slučajno pojeo tvoje slatkiše koje si dobio za Noć vještica).[[43]](#footnote-10) Ako je naš cilj da jednostavno utvrdimo kako akteri objašnavaju svoje ponašanje, onda zvanični citat ili dva mogu biti dovoljni. Da bi se utvrdilo šta je stvarno motivisalo pojedinca ili grupu, potrebni su dokazi iz dodatnih izvora. Mogli bismo otkriti da li je akter govori istinu. A možda i ne bi.

**BOKS 6.1**

KADA JE PROBLEM U TOME ŠTO JE DOKUMENATA PREMALO, A NE PREVIŠE

 Jedna neizrečena pretpostavka koja provlači se kroz ovo poglavlje jeste da je svijet politike prepun pisanih dokumenata. Glavni zadatak istraživača je da odabere one prave kako bi riješio datu zagonetku. Ova pretpostavka nije uvijek uvijek validna. Za određene teme, dokazi su veoma oskudni. Mogli bismo se istražujemo temu poput poreske politike na Madagaskaru. Nakon detaljnog pretraživanja biblioteke i Interneta, otkrivamo vrlo malo izvora. Osjećamo se zaglavljeno. Možda pisani podaci i postoje, ali nismo u mogućnosti da ih koristimo. Svako ko pokušava da sprovede sofisticirano istraživanje u vezi sa sovjetskom politikom bi trebalo da bude u stanju da poznaje ruski jezik, ali je na primjer to ne mogu. Ključni dokumenti mogu se nalaziti u arhivi za koju nemamo vremena niti novca. Opet smo zaglavljeni.

 U takvim okolnostima na raspolaganju su nam dvije osnovne opcije: modifikovati izvorno istraživačko pitanje, ili smisliti kako da dođemo do više dokaza. Politikolozi ovakvu vrstu prilagođavanja sprovode veoma često. Istraživanja često uključuju balansiranje pitanja koja želimo da postavimo i dokaza koji su dostupni i koji mogu podržati naše odgovore. Možda smo tokom potrage za informacijama o poreskoj politici na Madagaskaru, naišli na nekoliko zanimljivih studija o poreske politike u Južnoj Africi. Mogli bismo se prebacili na drugu zemlju i nastavili s našim istraživanjem u tom pravcu. Možda pronađemo više dokaza o politici zaštite životne sredine na Madagaskaru i odlučimo da se udaljimo od proučavanjaporeske politike. U svakom slučaju, nastojali bismo da se odglavimo. (Napomena: ovakva promjena takođe može nalagati izmjene u pregledu literature) Intuicija u vezi sa ovim problemom motivisana je stihom benda Crosby, Stills and Nash: "If you can't be with the one you love, honey, love the one you're with." (Ako ne možeš biti s onim koga voliš, dušo, voli onog sa kim si, prim. prev.)

 Modifikovanje pitanja je obično izvodljivije. Međutim, ako istraživači imaju vremena i resursa, oni mogu pokušati da generirišu nove vrste pisanih dokaza. Sprovođenje istraživanja na terenu, u širem smislu, je najčešći način da se to učini. **Istraživanje na terenu** podrazumijeva „napuštanje matične ustanove u cilju sticanja podataka, informacija ili saznanja koje mogu značajno potkrijepiti nečije istraživanje... (1) Za profesionalne naučnike i postdiplomce, istraživanje na terenu može značiti provođenje mjeseci u stranoj zemlji; u pitanju je prava potvrda zrelostu za mnoge proučavaoce komparativne politike. Neki terenski istraživači se ponašaju nalik antropolozima, sele se u zemlju-domaćina i poštuju rutinu svakodnevnog života te sredine. Drugi se više ponašaju kao tradicionalni politikolozi i sprovode masovne ankete ili posjećuju arhive. Kao što smo vidjeli u poglavlju 4, sve veći broj politikologa eksperimente izvodi na terenu u stranim zemljama. U svim ovim slučajevima, prikupljenih dokaza je apsolutno od suštinskog značaja za studiju. Sprovođenje ove vrste istraživanja na terenu nalaže posjedovanje ozbiljnih vještina (često uključujući i vladanje stranim jezikom), kao i osjetljivost za niz etičkih pitanja. (2)

 Na drugom kraju spektra, istraživanja na terenu može uključivati posjete važnim arhivama ili sprovođenje nekoliko intervjua u vlastitoj zemlji. Vrijeme se tada mjeri danima, a ne mjesecima. Ova vrsta terenskih istraživanja obično dopunjuje sve one dokaze prikupljene u biblioteci ili na Internetu. Možda dostupni izvor izgledaju prilično pristrasni, što triangulacijui dalje čini prioritetom. Ili možda autor mora popuniti veliku prazninu u uzročnom lancu. Prije mnogo godina, kada sam sprovodio istraživanje za svoju disertaciju, imao sam poteškoća s pronalaženjem većeg broja dokaza o nekoliko odredbi Zakona o porezu SAD. (Očigledno, Njujork Tajmsu i Vašington Postu nije bilo toliko stalo do programa poreskih olakšica za teško zapošljive kategorije stanovništva koliko meni). Nakon putovanja u Vašington i razgovora sa nekim stručnjacima iz oblasti poreske politike, od kojih je nekoliko radio za vladu, imao sam puno bolju predstavu o tome ko se zalagao za ove programe i zašto. (3) Realno, ovakva vrsta ograničenog terenskog istraživanja - koje možda uključuje telefonski intervju, ili put u obližnju instituciju, grad ili državu – je nešto što sa čim će studenti najčešće imati iskustva.

 Negdje između ova dva ekstrema su politiklozi koji obavljaju održiva terenska istraživanja u svojim zemljiama. Ričard Feno proveo je dosta vremena prateći rad više od deset članova Kongresa u pogledu njihove djelatnosti u svojim okruzima. On je želio da iz prve ruke posmatra kako zakonodavci ostavaruju interakciju sa svojim biračima. Do tada, naučnici koji su proučavali Kongres bili su fokusirani isključivo na ponašanje zakonodavaca u Kongresu ili tokom kampanje. (4) Analiza Keti Koen na temu politike prema AIDS-u uključivala je priče iz ključnih medija i glasova u Kongresu. Međutim, ona je bila posebno zainteresovana za vezu između rase i AIDS-a, što je tema koju ključni izvori često zanemaruju – pa je uključiila brojne „razgovore i usmene intervjue sa aktivistima, liderima u zajednici, izabranim i imenovanim zvaničnicima, i ljudima koji žive s AIDS-om u Njujorku između 1990. i 1993. (5) Upravo su ovu dokazi doveli do važnih uvida koji nisu bili dostupni iz postojećih dokumenata.

**ZAVRŠNE NAPOMENE**

1. Diana Kapiszewski, Lauren M. MacLean, and Benjamin L. Read, *Field Research in Political Science: Practices and Principles* (New York: Cambridge University Press, 2015), p. 1.
2. Vidi, npr, ibid, Edward Schatz, ed., *Political Ethnography: What Immersion Contributes to the Study of Power* (Chicago: University of Chicago Press, 2009).
3. Za savjete o dubinskim intervjuima, vidjeti: Joel D. Aberbach and Bert A. Rockman, "Conducting and Coding Elite Interviews," *PS. Political Science and Politics* 35, no. 4 (December 2002): 673-76; Beth L Leech, "Asking Questions: Techniques for Semistructured Interviews," *PS. Political Science and Politics* 35, no. 4 (December 2002):665-68; Mosley, *Interview Research in Political Science*, and Brian Rathbun, "Interviewing and Qualitative Field Methods: Pragmatism and Practicalities," u *The Oxford Handbook of Political Methodology*, ed. Janet M. Box-Steffensmeier, Henry E. Brady, and David Collier (New York: Oxford University Press, 2008), pp. 685-701.
4. Richard F. Fenno Jr, *Home Style: House Members in Their Districts* (Boston: Little, Brown, 1978).
5. Cathy J. Cohen, *The Boundaries of Blackness: AIDS ancl the Breakdown of Black Politics* (Chicago: University of Chicago Press, 1999), pp. 27-28.

**Pretvaranje riječi u brojeve**

 Postoji još jedan način za rad s dokumentima – jedan sasvim drugačiji način. Umjesto da namjerno odaberu određen uzorak pisanih dokumentata, neki politikolozi preferiraju da rade na slučajnom uzorku dokumenata ili čak cijele populacije. Na taj način smanjuje se mogućnost selektivnog biranja dokaza, kao i mogućnost da ih neko optuži za takav pristup. Umjesto da se oslanjaju na subjektivne interpretacije tih dokumenata, mnogi od tih istih naučnika pretvaraju pisani tekst u niz brojeva čije značenje djeluje objektivnije. Pristranost istraživača stoga biva ograničena, a cijeli proces postaje sličniji mašinskom. Činjenica je da danas na raspolaganju stoji veliki broj softverskih programa za analizu ovakvih dokumenata. Opšti naziv za ovu tehniku je **analiza sadržaja**. Njome se praktično briše granica koja razdvaja tzv. kvantitativna od kvalitativnih istraživanja.[[44]](#footnote-11)

 Veoma pojednostavljena verzija analize sadržaja ide otprilike ovako.[[45]](#endnote-34) Istraživači polaze od identifikacije određene populacije dokumenata koji su relevantni za njihovo istrživačko pitanje. U pitanju su dokumenti koji su obično veoma autoritativni – stranačke platforme, zakonodavna saslušanja, sudska obrazloćenja ili članci iz cijenjenih novina i časopisa. Naredna odluka je da li da se analiziraju sve ova dokumenta[[46]](#endnote-35) ili samo slučajni podskup istih. Na primjer, kadaje Moric van der Fin, analizirao debate o pomoći drugim državama u četiri evropska zakonodavstva, u periodu koji se protezao na preko pedeset godina, odabrao je samo godine koje su se završavale na 0, 2, 5 i 8. Jedna od studija navedenih u poglavlju 5 oslanjala na kompjuterski program pri odabiru jedne četvrtine od ukupnog broja dostupnih slučajeva Vrhovnog suda za potrebe detaljnije analize jednog zakona.[[47]](#endnote-36)

 Istraživači zatim definišu jedinicu analize. Ona može biti mala, poput jedne riječi ili fraze, ili velika poput cijelog dokumenta, ili nešto između, kao što je stav. Za svaku jedinicu, moramo uspostaviti određena pravila kodiranja koja će nas voditi u analizi dokumenta. U stvari, trebamo identifikovati određene varijable unutar dokumenta i označiti potencijalne vrijednosti za svaku varijablu. Neka pravila kodiranja su jednostavna, kao što je, na primjer, da li se određena tema pominje ili ne. Ostala pravila zahtijevaju više promišljanja, kao na primjer da li je ukupni ton je bio pozitivan, negativan ili mješovit po svojoj prirodi.

 Jedan od mojih omiljenih primjera analize sadržaja izveo je Martin Džilens kao dio veće studije o stavovima javnosti prema socijaloj pomoći.[[48]](#endnote-37) U prvom dijelu svoje knjige, Džilens pokazuje da je podrška javnosti korisnicima socijalne pomoći i zaštite bila mnogo manja nego za bilo koji drugi vid socijalnog programa ili grupu u Sjedinjenim Američkim Državama. Kroz pažljivu analizu javnog mnjenja, otkrio je da mnogi bijelci povezuju crnce sa ljenošću i primanjem socijalne pomoći, što zauzvrat smanjuje njihovu podršku socijalnim programima. Odakle potiču takvi negativni stereotipi? Jedna hipoteza je - iz medija. Džilens je odabrao tri glavne novine i identifikovao svaki članak koji se odnosi na siromaštvo i socijalnu pomoć koji su se pojavio između 1950. i 1992. godine. Za svaki članak je ukazao na godinu izdanja, specifične grupe koje se pominju (npr, beskućnici,starije osobe siromašni), ton, i rasu pojedinaca ukoliko su članke pratile fotografije. Njegova pretpostavka zasnovana na prethodnom istraživanju bila + je da ljudi imaju tendenciju da se prisjete vizualne slike i opšteg tona prije nego konkretnih činjenica iz datih priča. Ono što je Džilens otkrio bilo je fascinantno. U pomentuim novinama, fotografije crnaca su se češće pojavljivale kada je ton priče bio negativan, nego kada je ton bio pozitivan. Udio fotografija crnaca nije korespondirao sa brojem crnaca u siromaštvu ili na socijalnoj pomoći u tom trenutku. Džilens onda je izveo sličnu analizu sadržaja koristeći manji skup televizijskih informativnih emisija i otrkio isti obrazac. Kako rezultat istraživanja ulazuje - mediji se zaista pojavljuju kao jedan od izvora negativnih stereotipa. Da je Džilens naveo svega nekoliko vijesti iz perioda od preko četiri decenije i otkrio prisustvo rasnih predrasuda, čitaoci bi se možda zapitali da li je on možda odabrao nekoliko ekstremnih slučajeva za potvrđivanje svoje teze. Analiza sadržaja stotina i stotina članaka dovela je do toga da dobijeni rezultati teško mogu biti predmet manipulacije.

 Nakon što smo prešli sa riječi na broje, možemo zaći u potpuno novi niz tehnika analize. Jednostavni brojevi i procenti, koji su česti u analizi sadržaja, mogu biti sve što nam je potrebno. Mnogo češće, međutim, politikolozi koriste sofisticiranije tehnike, kao što su kros-tabulacija i višestruka regresija kako bi utvrdili šta se dogodilo i zašto se dogofilo. Naredno poglavlje nudi kratak uvod u rad sa brojevima, koji se može naći gotovo svuda u svijetu politikologije. Nalik ovom, poglavlje 7 će ukazati na ključne koncepte i opšte strategije prije nego na specifične tehnike. Nemam iluzija da će vam ova posljednja dva poglavlja omogućiti da otkrijete sve oblike pristrasnosti, da ovladate triangulacijom dokaza, istraživanjima ponašanja na terenu, vršenjem analize sadržaja, računanjem koeficijenta korelacije, ili kreiranjem dobre modele regresije.Sve te vještine zahtijevaju mnogo više obuke i iskustva od onoga što sam mogao ponuditi ovdje. Imajući sve ovo na umu, hajde da počnemo da razmišljamo o tome šta kvalitet, raznovrsnost, i osjećaj za proporciju znače kada se kao dokazi koriste brojevi.

**VJEŽBA: INSPEKCIJA**

1. Triangulacija dokaza. Za svaku od navedenih studija, identifikovati glavne vrste dokumenata (npr. vladina dokumenata, novinski članci, intervjui) koji se koriste kao dokazi. Za koje specifične dijelove argumenta se autor (ili autori) oslanja(ju) na više vrsta dokaza?

Stephen Biddle, Jeffrey A. Friedman, and Jacob N. Shapiro, "Testing the Surge: Why Did Violence Decline in Iraq in 2007?," *International Security* 37, no. 1 (Summer 20121); 7-40;

David E. Broockman, "The 'Problem of Preferences': Medicare and Business Support for the Welfare State: Stades in American Political Development 26, no. 2 (October 2012): 83-106; Omar G. Encarnacion, "International Influence, Domestic Activism, and Gay Rights in Argentina." *Political Science Quarterly* 128, no. 4 (Winter 2013/2014); 687-716;

Ellen M. Immergut, "The Rules of the Game: The Logic of Health Policy-Making in France, Switzerland, and Sweden," u *Structuring Politics: Historical Institutionalism in Comparative Analysis*, ed. Sven Steinmo, Kathleen Thelen, and Frank Longstreth (New York: Cambridge University Press, 1992), pp. 57-89;

Amy Oakes, "Diversionary War and Argentina's Invasion of the Falklands Islands," Security Studies 15, no. 3 (July-September 2006); 431-63;

Maya Tudor, "Explaining Democracy's Origins: Lessons from South Asia," *Comparative Politics* 45, no. 3 (April 2013): 253-72;

Richard M. Valelly, *The Two Reconstructions: The Struggle for Blaze Enfranchisement* (Chicago: University of Chicago Press, 2004), chapter 6.

1. Analiza sadržaja. Za svaku od navedenih studija, opišite kako autor pretvara riječi u brojeve. Nakon toga objasnite da li vjerujete da su rezultirajući dokazi bili autoritativni i nepristrasni.

Frank R. Baumgartner and Bryan D. Jones, *Agendas and Instability in American Politic*s. (Chicago: University of Chicago Press, 1993), posebno poglavlje 4;

Martin Gilens, "Race and Poverty in America: Public Misperceptions and the American News Media," *Public Opinion Quarterly* 60, no. 4 (Winter 1996): 515-41; or Martin Gilens, *Why Americans Hate Welfare: Race, Media and the Politic of Antipoverty Police* (Chicago: University of Chicago Press, 1999), poglavlja 5-6;

Deborah Welch Larson, "Problems of Content Analysis in Foreign-Policy Research: Notes from the Study of the Origins of Cold War Belief Systems," *International Studies Quarterly* 32, 2 (June 1988): 241-55;

A Maurits van der Veen, *Ideas. Interests and Foreign Aid* (New York, NY: Cambridge University Press, 2011), posebno poglavlje 3.

**VJEŽBA: IZGRADNJA**

1. U poglavlju 2 pomenuo sam važan članak koji osporava standardno mjerenje političke tolerancije: Jeffrey Mondak and Mitchell Sanders, "Tolerance and Intolerance, 1976-1998," American Journal of Political Science4 7, no. 3 (July 20031:492-502. Ovaj članak je sada star više od deset godina stara. Da li je autor pisao o toleranciji od tada, i da li je taj rad recenziran prije objavljivanja? Ako je tako, navedite naslov članka ili knjige. Da li drugi autori citiraju da ovaj članak iz 2003. u njihovim kasnijim istraživanjima? Ako je tako, navesti nekoliko primjera.
2. Pronađite novinski članak o politici koji vam se čini kao pristrasan, i opišite prirodu te pristrasnosti. Koji dodatni dokazi su vam potrebni kako bi se uvjerili u tačnost tog članka?
3. Nijedna od navedenih tvrdnji ne može da se kvalifikuje kao opšte znanje. Kakve dokaze treba prikupiti kako bi podržali svaku od dolje navedenih tvrdnji? (mala pomoć: postoji više od jednog tačnog odgovora na ovo pitanje.)

„Premijer Toni Bler je poslao britanske vojnike u Irak 2003. godine u cilju promovisanja demokratije na Bliskom istoku.“

„Korupcija je raširena pojava u javnom sektoru u Turkmenistanu. Kao rezultat toga, zapadne kompanije tamo nerado investiraju.“

„S obzirom na stanje u ekonomiji, predsjednik Džordž V. Buš će vjerovatno da izgubi na izborima 2004. godine. Srećom po Buša, njegov glavni konkurent, Džon Keri, vodio je užasnu kampanju.“

„Bocvana je u velikoj mjeri izbjegla prokletstvo resursa, jer je nacionalna vlada bila odgovorna prema svojim građanima i mudro trošila prihode od dijamanata.“

„Dugi niz godina je Uprava za socijalno staranje imala reputaciju kao jedna od najkompetentnijih birokratskih agencija Vašingtona.“

1. Autor koristi američke ekvivalente, lokalni su dati ilustracije radi, prim. prev. [↑](#footnote-ref-1)
2. Neki studenti osnovnih studija političkih nauka vide takav studij kao logičan korak ka pravnom fakultetu. Možda čak i slušaju predmete kao što su pravosudna politici ili ustavno pravo. Ipak, opšta sposobnost analize i sintetizacije dokaza iz pisanih dokumenata vjerovatno je jednako važna kao i činjenično znanje o pravnom sistemu. Ovo objašnjava zašto su studenti istorije i filozofije upisivali dobre pravne fakultete, čak i ako nikada nisu čuli za odluku o Carolene Products. [↑](#footnote-ref-2)
3. Pitanje koliko izvora je potrebno može, takođe, dovesti do greške jer neke teme imaju više dostupnih izvora od drugih. Kada dozvolim studentima da izaberu temu istraživanja na mom predmetu Socijalna politika, oni koji biraju socijalno osiguranje imaće mnogo više materijala od onih koji izaberu osiguranje u slučaju povrede na random mjestu. Pretpostavljam da bi isto bilo i na predmetu Međunarodna bezbjednost, ukoliko bi jedan student želio da istražuje Hladni rat, a drugi želio da sazna više o spoljnoj politici Paragvaja. [↑](#endnote-ref-1)
4. Da li ste ikada vidjeli - lično, na televiziji ili u bioskopu - da advokat pita sudiju: „Časni Sude, koliko će mi svjedoka i dokaza biti potrebno da bih dobio ovaj slučaj? Pretpostavljam više od pet, pa... možda osam? Deset?" [↑](#footnote-ref-3)
5. Često se citira Lenjinova: „Kvantitet ima svoj kvalitet“. Ako govorimo o snijegu ili tamnoj čokoladi, slažem se. Ali kvantitet nije zamjena za kvalitet kada se radi o istraživanju. [↑](#footnote-ref-4)
6. Pozitivno je što sam, takođe, otkrio da je većina studenata imala dovoljno znanja iz matematike, tako da je naša mala ekskurzija u statistiku bila bolja nego što se to očekivalo. [↑](#endnote-ref-2)
7. Nijedan sistem nije besprekoran; neki neispravni proizvodi uvijek nađu put do prodavnica i naših domova. Ipak, gotovo svi proizvođači i potrošači prepoznaju važnost kreiranja i praćenja određenih standarda. [↑](#endnote-ref-3)
8. Vidjeti, npr. http://libquides.bqsu.edu/c.php?q=227209&p=1506038 (Bowling Green State University); https://www.college.columbia.edu/academics/integritv-sourcecredibilitv (Columbia College); http://www.lib.lsu.edu/instruction/evaluation/evaluation20.html (Louisiana State University); http://library.ucsc.edu/help/research/evaluate-the-quality-and-credibility-of-your-sources (University of California-Santa Cruz). Sve adrese bile su aktivne na dan 7. januara 2016. [↑](#endnote-ref-4)
9. Po analogiji, uzmite u razmatranje filmove: "komičar" Rob Šnajder se pojavljivao u mnogim filmovima, a rijetko je bio čak i blizu smiješnog. Godine 2010, bio je nominovan za nagradu *Razzie* za najlošijeg glumca decenije. The Onion (Satirični onlajn magazin prim. prev.) jednom je šaljivo objavio: „Rob Šnajder dobio ulogu koja je orginalno pisana za šimpanzu". Uprkos svojoj dugoj istoriji pojavljivanja u komedijama, Roba Šnajdera niko ne bi trebao smatrati autoritetom u svijetu komedije. [↑](#footnote-ref-5)
10. Pošto čitaoci možda nisu upoznati sa svim izvorima koji su navedeni u studiji, može biti korisno ukoliko se utvrdi njihov kredibilitet u tekstu. Na primjer, umjesto "Po Enrdjuu Kardu, predsjednik Buš se povukao iz sporazuma o ABM-u, zbog ..., " mogli bismo napisati "Po Enrdjuu Kardu, šefu Kabineta Bijele kuće, predsjednik Buš se povukao iz sporazuma o ABM zbog... "Dao sam slične savjete u poglavlju 1 u vezi s pisanjem pregleda literature. [↑](#endnote-ref-5)
11. Njihova zastupljenost u vijestima i uredničkim člancima je potpuno drugačija od kolumni, koje imaju tendenciju da favorizuju liberalne ili konzervativne pozicije. [↑](#endnote-ref-6)
12. Na primjer, može se utvrditi da li su autori tako eksplicitno naveli svoje izvore dokaza da čitaoci mogu pronaći te izvore i potvrditi njihove tvrdnje. [↑](#endnote-ref-7)
13. Stopa prhvatanja rada za štampu u vrhunskim časopisima kao što su *American Political Science Review*; *Comparative Politics* i *International Organization* iznosi oko 10 odsto, a u nekim godinama je I niža. [↑](#endnote-ref-8)
14. Po mom iskustvu, rigoroznost recenzije za časopise nije uvek jednaka onoj za knjige sa jednim autorom ili više njih. [↑](#endnote-ref-9)
15. Čitaoci treba da budu pažljivi sa radovima predstavljenim na naučnim konferencijama, koje su možda prihvaćene na osnovu naslova i kratkog rezimea, prilično minimalnog obima provjere. Na osnovu dvadesetogodišnjeg iskustva, neki konferencijski radovi su izvrsni, ali mnogi imaju ozbiljne nedostatke, jer su autori isprobavali nove ideje ili im je jednostavno nestalo vremena za dobar posao. Kvalitet disertacija takođe prilično varira. Često je logično sačekati i vidjeti koje od njih inspirišu provjerene članke i knjige. [↑](#endnote-ref-10)
16. Fred Barbash, "Co-Author Disavows Highly Publicized Study on Public Opinion and Same-Sex Marriage" Washington Post, 20. maj 2015; dostupno na http://www.washingtonpost.comi/news/morning-mix/wp/2015/05/20/co-author-disavows-highly-publicized-study-on-public-opinion-and-same-sex-marriage Političke nauke nisu jedina disciplina koja doživljava ovakve probleme: Fred Barbash "Major Publisher Retracts 43 Scientific Papers amid Wider Fake Peer-Review Scandal," Washington Post, 27 mart 2015; Ferric C. Fang, R. Grant Steen i Arturo Casadevall, “Misconduct Accounts for the Majority of Retracted Scientific Publications: *Proceedings of the Notional Academies of Science* 109, no. 42 (16. Oktobar 2012.): 17028-33. [↑](#endnote-ref-11)
17. Ovi pristupi bi nam takođe mogli pomoći u otkrivanju da li knjige i članke koji nisu prolazili kroz recenziju prije objavljivanja možemo smatrati važnim ili dobro ocijenjenim. Časopis „Foreign Affairs“ objavljuje radove stručnjaka iz akademske zajednice, i izvan nje, bez zvanične recenzije. Prema servisu Google Scholar, nekoliko njihovih članaka (čiji su autori npr. Fransis Fukujama, Semjuel Hantington, Džesika Metjuz) citirano je na stotine puta. Oni bi mogli biti od pomoći nekome ko proučava međunarodne odnose. [↑](#footnote-ref-6)
18. Njihovi glasovi ne bi trebali biti jedini koji će se čuti: naučna zajednica ne smije da funkcioniše po principima ekskluzivnog kluba. Ipak, istraživači će biti dovoljno pametni da se povežu sa poznatim stručnjacima kao što su ovi i provjere da li oni mogu ponuditi relevantne uvide ili pokazati put do izvora dokaza koji bi bili korisni. [↑](#footnote-ref-7)
19. Za oštru kritiku procesa recenziranja, pogledajte: Stephen M. Walt. "On Academic Rigor", Foreign Policy, 24. maj 2013. godine; dostupno na http://foreignpolicy.com/2013/05/24 /on-academic-rigor/ [↑](#endnote-ref-12)
20. Ovaj način razmišljanja o pristrasnosti ima korijene u statistici, gde analitičari često razlikuju slučajnu grešku i sistemsku grešku. Slučajna greška (tj. "šum") posljedica je slučajnosti. Uz dovoljno opservacija, slučajne greške bi trebale da se poništavaju međusobno kako ne bi uticale na rezultate. Sistemska greška nije posljedica slučajnosti i vjerovatno će uticati na rezultate. [↑](#endnote-ref-13)
21. Ovaj primjer nije toliko nemoguć: R. Kent Weaver, Ending Welfare as We Know It (Washington, DC: Brookings Institution, 2000), chapter 6. [↑](#endnote-ref-14)
22. https://www.nraila.ora/second-amendment/ (pristupljeno 12. marta 2016.). [↑](#endnote-ref-15)
23. Za dobru diskusiju o pristrasnosti u dokumentima, pogledajte Cameron G. Thies, "A Pragmatic Guide to Qualitative Historical Analysis in the Study of International Relations*: International Studies Perspectives 3*, No. 4 (November 2002): 351-72. [↑](#endnote-ref-16)
24. To bi bile tužne i iznenađujuće vijesti za Frenka Baumgartnera, Džefrija Berija, Meta Grosmana, Bet Lič, Entonija Nounza, Ketrin Peden, Daru Strolovič i mnoge druge naučnike I naučnice koji su u poslednjih nekoliko godina pisali o interesnim grupama. [↑](#endnote-ref-17)
25. Ili pretragu koristeći servise kao što su Bing, Yahoo, DuckDuckGo, itd. [↑](#footnote-ref-8)
26. Jonathan Strickland, "How Google Works" i "'Why Is the Google Algorithm So Important?“ oboje dostupni na http://computer.howstuffworks.com (pristupljeno 12. marta 2016. godine); Michael Liedtke, " Google to Favor 'Mobile-Friendly Sites In Search: Huffington Post, 17. april 2015. dostupan na http://www.huffingtonpost.com/2015/04/17/gooogle-search-update\_n\_ 7085642.html. [↑](#endnote-ref-18)
27. Ako želimo da pobijemo metaforu o kući, onda bi se ove specijalizovane baze podataka smatrale akademskim ekvivalentima KIPS-a i Okova. [↑](#endnote-ref-19)
28. Freedom House, "Freedom in the Work / 2015 Methodology": dostupno na https://freedomhouse.org/sites/default/files/Methodoloqy\_FIW\_2015.pdf pristupljeno 29. februara 2016. [↑](#endnote-ref-20)
29. Npr. Ellen M. Immergut, Health Politics' Interests and Institutions in Western Europe (New York: Cambridge University Press, 1992). [↑](#endnote-ref-21)
30. John Gerring, Case Study Research: Principles and Practices (New York: Cambridge University Press, 2007), p. 173. [↑](#endnote-ref-22)
31. Praktično po definiciji, multimetodski istraživački dizajn zahtijeva nekoliko vrsta dokaza. [↑](#endnote-ref-23)
32. Gary King, Robert O. Keohane and Sidney Verba, "The Importance of Research Design" u Rethinking Social Inquiry: Diverse Tool, Shared Standarct, ed. Henry E. Brady i David Collier (Lanham, MD: Rowman i Littlefield, 2004.), p. 192. [↑](#endnote-ref-24)
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